**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-13 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-02/23 в отношении адвоката**

**Т.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Т.Т.В. – адвоката Д.С.И., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Л.В. в отношении адвоката Т.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом 4 соглашения об оказании юридической помощи от 12.09.2021 г. (выплачено 8 000 руб.), 16.09.2021 г. (30 000 руб.), 10.11.2021 г. (45 000 руб.) и 10.11.2022 г. (45 000 руб.). Кроме того, адвокат выдал расписку от 07.12.2020 г. за составление искового заявления, не указав в ней сумму полученных денежных средств (30 000 руб.). Для исполнения поручения адвокату были переданы 4 оригинала судебных актов.

 Кроме того, адвокату было передано 60 000 руб. за составление жалобы в Правительство г. М., апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Заявитель считает, что данная юридическая помощь была навязана адвокатом.

 01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 532 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 27.02.2023г. от председателя МОКА «…..» Д.С.И. поступила справка и характеристика на адвоката Т.Т.В.

 28.02.2023г. и 29.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 03.04.2023г. направлялся запрос заведующему филиалом № ….. Московской областной коллегии адвокатов. Согласно поступившего 11.04.2023г. ответа, в делах филиала зарегистрировано только одно соглашение с А.Л.В. от 30.09.2020 г., по которому вознаграждение в размере 19 100 рублей (копии соглашения и приходных кассовых ордеров прилагаются). Сведения об иных соглашениях отсутствуют

 18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Т.В. нарушения пп. 1 п.1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.В., выразившегося в том, что адвокат устранился от исполнения поручений, предусмотренных соглашениями от 16.09.2021 г., 12.09.2020 г., 30.03.2021 г., 10.11.2022 г., не внёс в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования денежные средства, выплаченные заявителем в качестве вознаграждения по данным соглашениям, не вернул полученные от заявителя подлинные документы и доверенность на представление интересов в суде.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что попыток примирения либо частичного возврата полученных от заявителя денежных средств адвокатом не предпринималось; указала на ложность утверждения адвоката, сделанного в заседании квалификационной комиссии, о якобы обращении в интересах заявителя в ВС РФ.

Адвокат Т.Т.В. в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Т.Т.В. – адвокат Д.С.И. - в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии, затруднившись пояснить объём своих полномочий и степень осведомлённости относительно фактических обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемому дисциплинарному делу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлены грубые нарушения порядка оформления правоотношений с заявителем, а также фактическое устранение от исполнения принятых на себя обязательств.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего исполнения поручений, а также обязательств по возврату заявителю полученных документов, включая доверенность.

Совет не принимает довода представителя адвоката о том, что ответственность за надлежащее оформление соглашения об оказании юридической помощи и соответствующих правоотношений лежит не на адвокате, а на доверителе.

Именно адвокат, как более квалифицированная и профессиональная сторона фидуциарного по своей природе правоотношения, ответственен за надлежащее оформление соглашения и соблюдение требований, предъявляемых специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре к порядку осуществления профессиональной деятельности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п.1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.В., выразившегося в том, что адвокат устранился от исполнения поручений, предусмотренных соглашениями от 16.09.2021 г., 12.09.2020 г., 30.03.2021 г., 10.11.2022 г., не внёс в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования денежные средства, выплаченные заявителем в качестве вознаграждения по данным соглашениям, не вернул полученные от заявителя подлинные документы и доверенность на представление интересов в суде.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Т.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов